

## **33. BÖLÜM**

### **İLK VE SON SORUŞTURMA**

- **İNŞAAT SAHİBİNE PARA CEZASI**
- **İNŞAATA YIKIM KARARI VE  
BU KARARIN İPTALİ**
- **SUÇLAMA; KARARA İTİRAZ ETMEMEK !**
- **ANLAMSIZ BİR TAVIR**
- **YARGILANMA GEREĞİ YOK;  
DOSYA KAPANİYOR**



## 33. BÖLÜM

### İLK VE SON SORUŞTURMA

Kamu görevinde bulunduğum 43 yılı aşkın sürenin, 8 yıla yaklaşan bölümünü Bakanlık Müfettişi, 22 yılını da Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu'nda Denetçi, Başdenetçi, Hukuk Danışmanı, Kurul Üyesi, Kurul Başkan Vekili ve Kurul Başkanı olarak geçirdim; çok sayıda kamu görevlisi hakkında ya doğrudan soruşturma yaptım veya soruşturma açılması önerisinde bulundum. Benim hakkımda ise, idari yönden sadece Belediye Başkanlığı dönemime ilişkin olarak bir soruşturma açıldı; ancak, soruşturma açıldığında Belediye Başkanı değildim.

Belediye Başkanlığım sona erdikten bir yıl sonra yapılan ve yetkili mercilerin yaptıkları değerlendirme sonucunda, hakkımda "*men'i muhakeme*", yani yargılanmama ve evrakımın yargı mercilerine sevkine gerek olmadığı kararı verilen bu soruşturma, Misakimilli'de Ali ACAR tarafından yapılan ve halen zemin katında T.C. Ziraat Bankası Safranbolu Şubesi ile bir kahvehanenin bulunduğu binayla ilgiliydi.

#### • İNŞAAT SAHİBİNE PARA CEZASI

Ali ACAR bu inşaatla 1976 yılında başlamıştı; 1978 yılında binanın üst katının inşaatının tamamlandığı bir sırada, komşu bir parselin sahibi, binanın zemin katının iç yüksekliğinin imar yönetmeliğinde öngörülenden çok fazla olduğunu bildirerek şikayetçi oldu. Yaptırılan incelemede iddianın doğru olduğu görülerek, inşaat sahibi Ali ACAR'a Belediye Encümeni'nce para cezası verildi. Bir süre sonra İmar ve İskan Bakanlığı'ndan, söz konusu inşaatla ilgili yapılan işlemler hakkında bilgi istenince, komşunun bu kez Belediye'yi, Bakanlığa şikayet ettiği anlaşıldı.

1980 sonrasında kaldırılmış bulunan İmar ve İskan Bakanlığı o dönemde, imar uygulamalarında Belediyenin idari vesayet makamı statüsündeydi. 6785 sayılı İmar Kanununun Belediye Encümeni'ne verdiği yetki uyarınca, inşaat sahibine para cezası verildiği bildirilince, Bakanlık inşaatın yıkımı kararı verilmesi gerektiğine değinerek, bu yolda işlem yapılmasını istedi.

Ancak inşaat, aradan geçen süre zarfında çatısı da kapatılmış bir duruma ulaştığından, yıkım kararı çok ağır olacaktı; zemin kat tavan yüksekliğinin 4,80 metre olması, tek başına yıkıma neden olmamalı diye düşünülerek, başka nedenlerden ötürü Belediye Encümeni'nce inşaat sahibine tekrar ağır bir para cezası verilmekle yetinildi.

Benimle Ali ACAR arasında partisel ilişkiler olduğu gibi iddialar ortaya atılmış olacak ki, Safranbolu'ya Bakanlık'tan bir müfettiş geldi, incelemelerde bulundu. Safranbolu'da herkesin bildiği gibi Ali ACAR benim partimden değildi; üstelik avukat olarak da bir çok davada, onun değil, Em. Albay Turgut ÖZKAN gibi, hep hasımlarının vekaletini üstlenmişim.



20 yıl kadar sonra torunu ile yeğenim evlenecekler olsa da, o sıralarda kendisiyle hiçbir ilişkim bulunmuyordu. Şikayetçinin İmar İskan Bakanlığı'nda yakın bir tanıdığı vardı sanırım; iktidarda CHP olmasına karşın, Belediye sürekli sıkıştırılıyordu.

### • İNŞAATA YIKIM KARARI VE BU KARARIN İPTALİ

1979 yılı içinde İmar ve İskan Bakanlığı'ndan gelen son bir yazıda, - *artık buna yazı denilemez, talimat denilebilirdi* - Belediye Encümeni olarak inşaatın yıkımına karar verilmezse, benim ile Encümen üyeleri hakkında yasal işlem başlatılacağı bildiriliyordu. Artık yapılacak bir şey yoktu, "*emir demiri keser*" sözü gerçekleşiyordu.

09.05.1979 tarihinde toplanan Belediye Encümeni binanın yıkımına karar verdi. Ali ACAR'ı Belediye'ye çağırdım; olayın geçirdiği aşamaları anlattım. Yıkma kararını Bakanlık emri olarak verdiğimizizi, İlçe İdare Kurulu nezdinde itiraz eder, itirazı reddedilirse binayı yıkacağımızı söyledim. Yasal yollara başvurmak hakkıydı.

İlçe İdare Kurulu 17.05.1979 tarihinde Belediye Encümeninin yıkım kararının iptaline karar verdi; böylece bina yıkılmaktan kurtuldu ve dosya da kapandı. Meğer kapanmamış, Belediye Başkanlığından ayrıldıktan sonra, 1981 yılında tekrar açıldı ve hakkımda, Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu'nda Denetçilik görevindeyken soruşturma başlatıldı.

### • SUÇLAMA; KARARA İTİRAZ ETMEMEK

Bir Mülkiye Müşavir Müfettişi ile bir İmar ve İskan Bakanlığı Başmüfettişi tarafından müşterek imzalı, 15.10.1981 tarihli adıma gönderilen yazıda, Belediye Encümeninin 09.05.1979 tarihli yıkım kararını iptal eden, Safranbolu İlçe İdare Kurulu'nun 17.05.1979 tarihli kararına karşı İller İdaresi Kanunu uyarınca, Zonguldak İl İdare Kurulu nezdinde itirazda bulunmayarak

yıkım kararını kaldıran İlçe İdare Kurulu kararının kesinleşmesine yol açmam nedeniyle, görevimi ihmal ettiğimden ötürü savunmam isteniyordu.

Aslında yıkım kararı doğruysa, bu kararı hükümsüz kılan İlçe İdare Kurulu'nun sorumlu olması gerekirdi ve o sırada Erzincan Valisi olan, zamanın Safranbolu Kaymakamı Yücel BÖLGEN, İlçe İdare Kurulu'nun başı olarak öncelikle sorumlu olmalıydı; ancak ona sorgu sual yoktu.

21.10.1981 tarihli savunmamda, 1580 sayılı Belediyeler Yasasının 99/B maddesinin, Belediye Başkanını "*mafevk mercilerin kararlarını infaz*", yani üst mercilerin kararlarını uygulamakla yükümlü kıldığını, 6785 sayılı İmar Yasası'nın 22. maddesi uyarınca Belediye Encümeninin yıkma kararını iptal edebildiğine göre, İlçe İdare Kurulu'nun da bir üst merci olduğunu ve hiç bir yasada ilk üst mercii kararının, bu karara onun da üstündeki bir mercide itiraz edilmeden infazına gidilmeyeceğine ilişkin bir hüküm bulunmadığını belirttim.

Kaldı ki 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 65 inci maddesinde İlçe İdare Kurulu kararlarına karşı, İl İdare Kuruluna itiraz edilir değil, itiraz "*edilebilir*" denildiğini ve dolayısıyla yasalar, Belediye Başkanına İlçe İdare Kurulu kararına karşı, İl İdare Kurulu'na mutlaka itiraz etme görevini vermediğinden, olmayan bir görevi ihmal etmemin de söz konusu olamayacağını vurguladım. Bana göre hukuksal temelleri tutarlı bir savunmaydı.

### • ANLAMSIZ BİR TAVIR

Gelen yazıda, savunmamın İmar ve İskan Bakanlığı Başmüfettişine verilmesi isteniyordu; Başmüfettişi buldum, imzasını alarak elden savunmamı teslim ettim. Başmüfettişi tanıımıyordum, savunmamı isteyenlerden Mülkiye Müşavir Müfettişini ise tanıyordum; 1976'da Müfettiş Yardımcısı olarak bir Başmüfettişin maiyetinde Safranbolu'ya normal teftiş gelmişti. Savunmamı İmar ve İskan Bakanlığı Müfettişi'ne teslim ettikten sonra İçişleri Bakanlığına gittim, kendisini buldum.

Daha odasının kapısından içeri girer girmez "*kardeşim sizin zamanınızda biz senden bir şey mi istedik de, sen şimdi bana geliyorsun*" deyince afalladım. Bu ne demektir; sizin zamanınız dediği herhalde CHP iktidarı dönemiydi. Demek bu müfettiş sadece, bir zamanlar kendilerinden bir şey istediklerine muhatap oluyordu.

Kendisinden hiç bir şey istemeye ihtiyacım olmadığını, İmar İskan Bakanlığı müfettişine vermem bildirildiği için, o müfettişe savunmamı teslim ettikten sonra, kendisine de savunmamın ana hatlarını anlatıp, ek

bilgilendirmeye gerek görülebilir diye geldiğimi söyleyip, aşağılanmış olmanın üzüntüsü içersinde dönüp gittim.

### • YARGILANMA GEREĞİ YOK; DOSYA KAPANIYOR

O dönemde kamu görevlileri hakkında soruşturma “Memurin Muhakematı Hakkındaki Kanun” uyarınca yapılır; Müfettişlerin hazırladığı fezleke, suçlanan kişinin statüsüne göre İlçe veya İl İdare Kurullarına ya da Danıştay’a sunulurdu. Belediye Başkanları hakkında karar mercii İl İdare Kurulu olduğundan, Müfettişlerin raporu Zonguldak İl İdare Kurulu’na gönderildi. Müfettişlerin görüş ve önerilerinin ne olduğunu bilmiyorum.

Ancak Zonguldak İl İdare Kurulu, tarafıma tebliğ edilen 29.12.1981 tarihli kararında, “*men’i muhakeme*”mi, yani yargılanmamamı uygun bulmuştu. Men’i muhakeme kararları, değinilen yasa uyarınca kendiliğinden (*resen*), bir üst merci olan Danıştay incelemesine tabi bulunuyordu. Danıştay ise, aradan çok uzun zaman geçtikten sonra, 25.05.1987 tarihinde, zamanaşımı süresinin de dolmuş olmasından bahisle, kovuşturmayı yer olmadığına karar verdi.

12 Eylül 1980 hareketinden sonra bir çok Belediye Başkanı hakkında çok ağır ithamlarla soruşturmalar yapılmış, hatta tutuklananlar olmuştu. Ancak bir işlemi, yasal yetkisi içersinde iptal edip hükümsüz kılan bir üst mercii kararına karşı, daha üst mercide itiraz etmemekle görevini ihmal ettiği iddiası gibi, hukukta yeri olmayan, zorlama bir nedenle hakkında Müfettiş soruşturması başlatılan benden başka bir Belediye Başkanı veya herhangi bir kamu görevlisi var mı diye araştırdım; var diyene rastlamadım. Aslında, “*güneş balçıkla sıvanamazdı*”; nitekim sıvanamadı da...

## Belediye Başkanı, Ankara’da önemli sorunları çözümlendi

**Enerji Bakanlığı, Safranbolu'nun elektrik tarifesini onayladı — Harmanlar deposu kaldırılacak — Karabük—Bartın karayolunun Safranbolu geçişi buyul yapılmak üzere Karayollarınca programa alındı..**

Belediye Başkanı Kızıltan Ulukavak, Safranbolu'nun önemli sorunları konusunda Ankara'da Bakanlıklarla ve ilgili Genel Müdürlüklerle görüşmelerde bulunmuştur.

Ankara'dan dönen Başkan Ulukavak'tan aldığımız bilgiye göre, Safranbolu'nun yeni elektrik tarifesini Enerji Ba-



Belediye Başkanı Kızıltan Ulukavak  
— Safranbolu'nun Tom Alkala'sı —

Safranbolu'da İLKSES Gazetesi – 14.02.1978

(Hep halkın sorunlarının çözümüne çalışıldı, soruşturmadan da aklanılarak çikildi)